



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-477/2019-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRŠUT-VOŠTANE d.o.o., Čaporice 145, Trilj, OIB: 31724013097, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, odlučujući o žalbi vjerovnika KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, protiv rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-477/2019-14 od 14. veljače 2020., 18. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, za donošenje dopunskog rješenja kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-477/2019-5 od 16. listopada 2019. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom PRŠUT-VOŠTANE d.o.o., Čaporice 145, Trilj, OIB: 31724013097. Istim je rješenjem za povjerenika imenovan Josip Hrga, Split.

Ovaj sud je 14. veljače 2020. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 7 St-477/2019-14, koje je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Protiv tog rješenja vjerovnik KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, je 27. veljače 2020. podnio žalbu, koju je ovaj sud, postupajući sukladno člancima 359. i 360. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19. - u daljnjem tekstu: ZPP), zajedno sa cjelokupnim spisom, dostavio na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao nadležnom drugostupanjskom sudu.

Međutim, dopisom poslovni broj PŽ-1736/2020-2 od 15. travnja 2020., koji je zaprimljen kod ovog suda 11. svibnja 2020., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, vratio je spis ovom sudu radi donošenja dopunskog rješenja navodeći:

"U predstečajnom postupku nad dužnikom PRŠUT-VOŠTANE d.o.o., Čaporice 145, Trilj, OIB 31724013097, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, vjerovnik KLAŠTER „HRVATSKOG PRŠUTA“, OIB 88009875146, Templarska 12, 21000 Split, je izjavio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-477/2019-14 od 14. veljače 2020. o utvrđenim i osporenim tražbinama (dalje: rješenje od 14. veljače 2020.) kojim je u točki I.30. izreke utvrđena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 8.400,00 kn.

U predmetnoj žalbi navedeni vjerovnik u bitnome navodi kako prilikom donošenja rješenja od 14. veljače 2020. sud nije uzeo u obzir iznos dospjelih zateznih kamata koje su na dugovani iznos glavnice počele teći od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa, odnosno da sud nije priznao žalitelju i dio tražbine koji se odnosi na dospjele zatezne kamate. Iz navedenog sadržaja predmetne žalbe, dakle, proizlazi da žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio odlučiti o dijelu tražbine navedenog vjerovnika koji se odnosi na dospjele zatezne kamate na glavicu.

Odredbom članka 339. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 347. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) je propisano da ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni. Nepravovremeni ili neosnovani prijedlog za dopunu rješenja odbacit će odnosno odbiti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta (članak 339. stavak 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a). Protiv rješenja kojim se odlučuje o prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja dopuštena je žalba (članak 378. u vezi s člankom 339. i 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a).

Ako se prvostupanjsko rješenje pobija žalbom samo zato što sud nije rješenjem odlučio o svim zahtjevima stranaka, žalba će se smatrati prijedlogom stranke za donošenjem dopunskog rješenja (članak 341. stavak 2. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a).

S obzirom na navedeni sadržaj predmetne žalbe iz kojeg u bitnome proizlazi da je prvostupanjski sud propustio odlučiti o dijelu tražbine navedenog vjerovnika koji se odnosi na dospjele zatezne kamate na glavicu, a ne ulazeći u osnovanost takvih navoda, predmetna žalba se u konkretnom slučaju treba smatrati prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja.

Stoga Vam, ne ulazeći u osnovanost navedenog prijedloga, vraćamo spis radi donošenja dopunskog rješenja kojim će biti odlučeno o prijedlogu navedenog vjerovnika za donošenje dopunskog rješenja u skladu s odredbama članka 339. stavka 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a.

Dodatno se napominje kako navedeni vjerovnik niti nema pravnog interesa pobijati rješenje od 14. veljače 2020. kojim je u točki I.30. izreke utvrđena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 8.400,00 kn. To iz razloga što je tim rješenjem tražbina navedenog vjerovnika utvrđena u iznosu od 8.400,00 kn, a nije ujedno i osporena."

Postupajući po navedenom dopisu ovaj sud ocjenjuje kako nema mjesta primjeni članka 339. ZPP-a, u vezi s člankom 347. ZPP-a i 10. SZ-a, pa je prijedlog za donošenje dopunskog rješenja neosnovan.

Naime, člankom 39. SZ-a propisano je da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Iz stanja spisa, kao i sve dokumentacije koju je Financijska agencija na temelju članka 43. stavka 6. SZ-a, dostavila ovom sudu, proizlazi kako žalitelj-vjerovnik KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, nije ni podnio prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku pa je njegova tražbina utvrđena na temelju citiranog članka 39. SZ-a i to u iznosu od 8.400,00 kuna, dakle na način kako je ta tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

Navedeni vjerovnik pobija rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, u bitnom navodeći da je sud priznao samo iznos glavnice od 8.400,00 kuna, dok nije uzeo u obzir i iznos dospjelih zateznih kamata koje su na dugovani iznos glavnice počele teći od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa kako je navedeno u konto kartici koju je priložio uz žalbu.

Budući da vjerovnik KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, nije ni podnio prijavu tražbine, dok je u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka tražbina tog vjerovnika navedena u iznosu od 8.400,00 kuna te ista na ispitnom ročištu održanom 14. veljače 2020. nije osporena od strane dužnika, povjerenika niti drugih vjerovnika, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 7 St-477/2019-14 od 14. veljače 2020. pod točkom I. 30 izreke, tražbinu utvrdio u navedenom iznosu.

Člankom 339. stavkom 3. ZPP-a, u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, propisano je da će nepravodobni ili neosnovani prijedlog za dopunu presude odbaciti odnosno odbiti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta.

S obzirom na to da žalitelj nije niti podnio prijavu tražbine, ovaj sud nije propustio odlučiti niti o jednom dijelu njegove tražbine pa je prijedlog vjerovnika KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", OIB: 88009875146, Templarska 12, Split, za donošenje dopunskog rješenja trebalo odbiti kao neosnovan, a sve sukladno članku 339. stavku 3. ZPP-a, u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a te postupajući po dopisu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1736/2020-2.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 18. svibnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (članak 51. SZ-a). Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjerenik Josip Hrga, Split, Bihaćka 15/III
- dužnik po punomoćniku – Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10
- vjerovnik KLAŠTER "HRVATSKOG PRŠUTA", Templarska 12, Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-fef6f**

Kontrolni broj: **06d7e-f803c-faa98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.